

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	GUGiK	Art. 1 pkt 13 ustawy zmieniającej – projektowany art. 22b ust. 5, ust. 14 pkt 2 oraz ust. 17 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.	<p>GUGiK zwraca uwagę na potrzebę doprecyzowania zasad dokonywania wpisu do rejestru stron ufających europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej w przypadku podmiotów publicznych prowadzących rozbudowane systemy teleinformatyczne, w ramach których udostępnianych jest wiele usług online o różnym charakterze, różnym celu przetwarzania danych oraz różnym zakresie danych lub atrybutów pozyskiwanych z europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Projektowany art. 22b wskazuje, że do rejestru wpisuje się strony ufające, natomiast jednocześnie przewiduje generowanie certyfikatów rejestracji strony ufającej portfelowi odpowiadających wpisom odnoszącym się do poszczególnych e-usług. W ocenie GUGiK zasadne jest jednoznaczne przesądzenie, czy wpis do rejestru powinien być dokonywany na poziomie podmiotu publicznego, systemu teleinformatycznego, czy konkretnej usługi online.</p> <p>Ma to szczególne znaczenie dla systemów portalowych o szerokim zakresie funkcjonalnym, takich jak Smart Geoportal, w których mogą być udostępniane zarówno usługi publiczne niewymagające identyfikacji użytkownika, jak i usługi wymagające uwierzytelnienia, dopasowania tożsamości albo pozyskania określonych atrybutów z europejskiego portfela tożsamości cyfrowej.</p>	<p>Dodanie w art. 22b ustępu 5a</p> <p>„5a. Jeżeli strona ufająca europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej udostępnia w ramach jednego systemu teleinformatycznego więcej niż jedną e-usługę, wniosek, o którym mowa w ust. 3, wskazuje e-usługi, w których strona ufająca zamierza polegać na europejskim portfelu tożsamości cyfrowej, wraz z określeniem dla każdej z tych usług celu wykorzystania europejskiego portfela tożsamości cyfrowej oraz zakresu danych lub atrybutów pozyskiwanych od użytkownika. Dane te ujmuje się w rejestrze w sposób umożliwiający odrębne ustalenie zakresu danych lub atrybutów przetwarzanych w ramach poszczególnych usług online.”</p>	

			Brak doprecyzowania może prowadzić do wątpliwości organizacyjnych i technicznych, w szczególności w zakresie sposobu wypełniania wniosku, liczby wymaganych wpisów, zakresu danych wskazywanych w rejestrze, aktualizacji wpisów oraz zapewnienia zgodności z zasadą minimalizacji danych. W ocenie GUGiK wpis do rejestru może dotyczyć podmiotu publicznego albo systemu teleinformatycznego, jednak zakres danych, cel ich wykorzystania oraz certyfikaty rejestracji powinny być określone na poziomie poszczególnych usług online lub przypadków użycia.		
2	GUGiK	art. 1 pkt 13 ustawy zmieniającej — w zakresie dodawanego art. 22c ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.	<p>Projektowany art. 22c ust. 1 nakłada na podmioty sektora publicznego odpowiedzialne za źródła autentyczne obowiązek zapewnienia kwalifikowanym dostawcom usług zaufania możliwości elektronicznej weryfikacji atrybutów. Przepis nie doprecyzowuje jednak, w jaki sposób należy ustalić, że dany podmiot publiczny jest odpowiedzialny za określone źródło autentyczne oraz za konkretny atrybut.</p> <p>W ocenie GUGiK samo prowadzenie rejestru publicznego, systemu teleinformatycznego lub repozytorium danych, jak również udostępnianie danych za pośrednictwem usług online, nie powinno automatycznie przesądzać o powstaniu obowiązków z art. 22c. Obowiązek ten powinien być każdorazowo powiązany z konkretnym źródłem autentycznym, konkretnym atrybutem oraz jednoznaczną podstawą prawną albo właściwym schematem poświadczania atrybutów.</p> <p>Doprecyzowanie ma szczególne znaczenie dla rejestrów, systemów teleinformatycznych i usług sieciowych z obszaru geodezji i kartografii, w tym systemów portalowych integrujących dostęp do różnych kategorii danych przestrzennych.</p>	<p>W art. 22c ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Podmioty sektora publicznego w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, odpowiedzialne na poziomie krajowym za źródła autentyczne, o których mowa w załączniku VI do rozporządzenia 910/2014, zapewniają kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji tych atrybutów drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, zgodnie z art. 45e ust. 1 rozporządzenia 910/2014, o ile odpowiedzialność danego podmiotu za dane źródło autentyczne oraz zakres atrybutów podlegających weryfikacji wynikają z przepisów prawa Unii Europejskiej, przepisów prawa krajowego albo właściwego schematu poświadczania atrybutów.”</p> <p>Po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Prowadzenie rejestru publicznego, systemu teleinformatycznego, repozytorium danych albo udostępnianie danych za pośrednictwem usług online nie przesądza o uznaniu podmiotu prowadzącego taki rejestr, system, repozytorium lub usługę za podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu ust. 1 i 2, jeżeli odpowiedzialność ta nie wynika z przepisów prawa Unii Europejskiej, przepisów prawa krajowego albo właściwego schematu poświadczania atrybutów.”</p>	

			<p><u>Operator systemu udostępniającego dane lub integrującego usługi nie powinien być automatycznie utożsamiany z podmiotem odpowiedzialnym za źródło autentyczne dla każdego atrybutu, który może być pośrednio powiązany z danymi udostępnianymi przez ten system.</u></p> <p>Proponowana zmiana zwiększa pewność prawa, ogranicza ryzyko nadmiarowego rozszerzenia obowiązków technicznych i organizacyjnych po stronie podmiotów publicznych oraz wspiera zgodność projektowanych rozwiązań z zasadami legalizmu, przejrzystości, minimalizacji danych i rozliczalności.</p>		
--	--	--	---	--	--